01 / FAMAVERA RESEARCH

Wynik i zakres

Czy urzędnik może zablokować legalną wypowiedź przed decyzją sądu?

Raport do FC-MED-2026W41-011 · v1 · status: ROBOCZY — DO AKCEPTACJI · aktualność sprawdzona do: 11.10.2026, godz. 18:07 CEST

POLE	WARTOŚĆ
Werdykt	CZĘŚCIOWO PRAWDA — proponowany
Pewność	90%
Teza	Czy po sejmowym głosowaniu nad ustawą wdrażającą DSA urzędnik może nakazać ograniczenie dostępu do legalnej treści przed realną kontrolą sądu i w jakich dokładnie przypadkach decyzja może być wykonywana natychmiast?
Zakres	Tekst uchwalony przez Sejm 8.10.2026 i przekazany do Senatu jako druk nr 865: art. 11b, 11m, 11n, 11p, 11q i 11t; etap legislacyjny i claim anchor Bartłomieja Pejo.
Odpowiedź w skrócie	Urzędnik może w zwykłym trybie wydać pierwszy nakaz przed merytorycznym rozpoznaniem przez sąd. Ustawa nie pozwala jednak blokować treści legalnej jako takiej. Legalna wypowiedź może ucierpieć wskutek błędnej kwalifikacji lub overblockingu domeny.

02 / FAMAVERA RESEARCH

Mapa twierdzeń

Twierdzenie	Pytanie kontrolne	Wynik	Dowód rozstrzygający	Ograniczenie
Organ może wydać pierwszy nakaz przed sądem	Kto wydaje decyzję w ogólnym trybie?	PRAWDA	Druk 865, art. 11b i 11m	Nie dotyczy wyjątku art. 11q
Ustawa pozwala blokować legalną treść jako legalną	Jaki jest ustawowy przedmiot nakazu?	FAŁSZ	Druk 865, art. 11m ust. 1 pkt 1 i 3	Nie wyklucza błędnej kwalifikacji
Każda decyzja jest natychmiast wykonalna	Czy rygor obejmuje cały katalog?	FAŁSZ	Druk 865, art. 11m ust. 3 i 11t	Szczególny zamknięty katalog

03 / FAMAVERA RESEARCH

Dowody rozstrzygające

Każdy dowód w tej sekcji pochodzi z bieżącego zestawu Evidence Cards. Źródła rozstrzygające są pierwotne, z bezpośrednim linkiem i dokładnym miejscem.

#	Źródło	Dokładne miejsce	Zakres dowodu	Wniosek	Link
1	Senat RP — druk nr 865	art. 11m, s. 7–9 PDF	Przedmiot nakazu i rygor	Nakaz dotyczy treści uznanej za nielegalną; rygor ma wąski katalog	https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatdruki/14725/druk/865.pdf
2	Senat RP — druk nr 865	art. 11p–11q, s. 12–13 PDF	Kontrola sądowa i wyjątek	Sprzeciw do sądu; dla art. 119/256/257 k.k. blokadę nakazuje sąd	https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatdruki/14725/druk/865.pdf
3	Bartłomiej Pejo / Konfederacja	wpis 9.10.2026	Claim anchor	Potwierdza sens ocenianej wypowiedzi	https://konfederacja.pl/ustawa-dsa-nie-ma-nic-wspolnego-z-atakami-w-szkolach/

04 / FAMAVERA RESEARCH

Test przeciwny

Hipoteza przeciwna	Co znaleziono	Wpływ na wniosek
Po III czytaniu wszystkie blokady wymagają uprzedniej decyzji sądu	Nie. Art. 11m zachowuje ogólny tryb administracyjny; art. 11q jest wyjątkiem.	Podtrzymuje prawdziwy rdzeń wypowiedzi.
Organ może blokować także treść uznaną za legalną	Nie. Art. 11m wymaga nielegalności i odmowy przy braku dowodów.	Osłabia szerokie sformułowanie o legalnej treści.
Nie istnieje mechanizm mogący ubocznie dotknąć legalne treści	Art. 11n może objąć całą domenę, gdy blokada konkretnej treści jest niemożliwa lub nieskuteczna.	Wzmacnia realne ryzyko overblockingu jako skutek uboczny.

Warunki zmiany oceny

Ocena wymagałaby zmiany, gdyby późniejszy tekst legislacyjny przeniósł wszystkie nakazy do uprzedniej decyzji sądu, dopuścił blokowanie treści legalnej jako samodzielny przedmiot nakazu, rozszerzył rygor natychmiastowej wykonalności albo gdyby pełne źródło wypowiedzi Pejo istotnie zmieniało sens claimu.

05 / FAMAVERA RESEARCH

Analiza szczegółowa

Twierdzenie / moduł analizy

1. Organ i pierwszy nakaz. Art. 11b i 11m pozostawiają w zwykłym trybie pierwszy nakaz po stronie Prezesa UKE, a dla platform udostępniania wideo — Przewodniczącego KRRiT. Sąd pojawia się po wniesieniu sprzeciwu.

2. Legalna a nielegalna treść. Ustawową przesłanką nakazu jest treść nielegalna. Gdy tej podstawy nie ma, organ ma odmówić blokady. Ryzyko dla legalnej wypowiedzi wynika z możliwej błędnej kwalifikacji, nie z literalnej kompetencji do blokowania treści legalnej.

3. Kontrola sądowa. Art. 11p przewiduje sprzeciw do sądu powszechnego w ciągu 14 dni. Organ przekazuje akta w ciągu 2 dni. W ogólnym trybie kontrola sądu jest następcza.

4. Natychmiastowa wykonalność. Art. 11m ust. 3 ogranicza rygor do art. 200 §3 i 5, 200a, 200b oraz 202 §3–4c k.k. Art. 11t wyłącza art. 108 KPA.

5. Wyjątek sądowy. Dla art. 119 §1, 256 §1–2 i 257 k.k. art. 11q przewiduje decyzję sądu.

6. Overblocking domeny. Art. 11n może w określonych warunkach prowadzić do zablokowania całej domeny, a więc ubocznie także legalnych materiałów.

Obliczenia i rozbieżności

Kontrola	Dane i wzór	Wynik	Granica / porównywalność
Terminy	14 dni na sprzeciw; 2 dni na przekazanie akt; 14 dni dla sądu w art. 11q	Potwierdzone	To różne etapy i tryby; nie są jednym terminem rozpoznania.
Blokada DNS	art. 11n ust. 11: do 48 h od wpisu domeny do rejestru	Potwierdzone	Nie oznacza natychmiastowej wykonalności każdej decyzji art. 11m.

Materiał graficzny / wizualny

Nie dotyczy dowodu graficznego. Dla kontroli źródła prawnego zweryfikowano wizualnie strony 8–13 PDF druku Senatu nr 865, obejmujące art. 11m, 11n, 11p i 11q.

06 / FAMAVERA RESEARCH

Rejestr źródeł

#	Klasa	Źródło	Data	Dokładne miejsce	Rola	Ograniczenie	Link
1	A	Senat RP — druk nr 865	09.10.2026	art. 11a–11b, 11m–11q, 11t	Główne źródło prawne	Tekst jeszcze nieobowiązujący	https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatdruki/14725/druk/865.pdf
2	A	Sejm RP — przebieg druku 2693	11.10.2026 odczyt	III czytanie 8.10; Senat 9.10	Chronologia i status	Rejestr aktualizuje się wraz z procesem	https://www.sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2693
3	C	Bartłomiej Pejo / Konfederacja	09.10.2026	wpis o DSA	Claim anchor	Źródło polityczne; nie wykładnia prawa	https://konfederacja.pl/ustawa-dsa-nie-ma-nic-wspolnego-z-atakami-w-szkolach/

07 / FAMAVERA RESEARCH

Ograniczenia i aktualizacje

Ograniczenia

• Ustawa z druku 2693 nie obowiązuje jeszcze; raport dotyczy tekstu uchwalonego przez Sejm 8.10.2026 i przekazanego do Senatu.

• „Legalna treść” trzeba odróżnić od treści, którą organ błędnie uznał za nielegalną.

• Nie rozstrzygamy odpowiedzialności odszkodowawczej za błędną blokadę.

• Mechanizm blokady domenowej może wywołać skutki uboczne zależne od architektury serwisu.

Aktualność i dokumenty nowsze / powiązane

Aktualność sprawdzona do 11.10.2026, godz. 18:07 CEST. Zweryfikowano druk Senatu nr 865, przebieg druku 2693, harmonogram komisji Senatu oraz nowsze komunikaty właściwych instytucji. Nie znaleziono późniejszej uchwały Senatu, podpisu Prezydenta ani publikacji w Dzienniku Ustaw dla druku 2693. Komisje senackie mają rozpatrywać druk nr 865 13.10.2026. Odrębny druk 2694, opublikowany jako Dz.U. 2026 poz. 1296, nie jest badaną ustawą.

Co wymaga aktualizacji raportu

Nowa wersja po poprawkach Senatu; decyzja Prezydenta; publikacja w Dzienniku Ustaw; oficjalna korekta interpretacji; przyszłe orzecznictwo stosujące art. 11m–11q po wejściu przepisów w życie.

08 / FAMAVERA RESEARCH

Jak cytować

FAMAVERA, „Czy urzędnik może zablokować legalną wypowiedź przed decyzją sądu?”, FC-MED-2026W41-011, FAMAVERA Research v1, stan na 11.10.2026, godz. 18:07 CEST.

Identyfikator wersji

FC: FC-MED-2026W41-011
Wersja raportu: v1
Źródłowy snapshot: FAST|2026-10-11T18:07:00+02:00|417938f1ff594b98
Data wydania: 11.10.2026

Zasada źródłowa

Cytując konkretną liczbę lub ustalenie, należy wskazać również źródło z rejestru i jego dokładne miejsce. Raport zawiera ustalenia bieżącego snapshotu i informacje potrzebne do prześledzenia podstawy wniosków.