FAMAVERA / RESEARCH ANALITYCZNY

„Krwawy Piątek” w szkołach. Czy ataki i groźby były jedną akcją?

01 / FAMAVERA RESEARCH

Wynik i zakres

WERDYKT	PEWNOŚĆ OCENY
BRAK DANYCH	90%

Wersja v5 • Opracowano 18.10.2026 • Aktualność: 18.10.2026, 12:58 CEST

Co sprawdzamy

W polskich szkołach istnieje zorganizowany internetowy „Krwawy Piątek” — grupa/challenge/„wyścig zabójstw” koordynujący ataki 9 października 2026 r., a ostatnie ataki i groźby są elementami tej samej akcji.

AUTORSTWO TEZY: ANONIMOWE POGŁOSKI — REKONSTRUKCJA REDAKCYJNA

PIERWSZE ŹRÓDŁO: Pierwszy post nieodzyskany; kontekst: B1/B2, A3/A8/A9

Zakres badania

Rekonstrukcja rdzenia pogłosek z 8–9 października 2026 r. o wspólnym planie łączącym wcześniejsze ataki i groźby z akcją zapowiadaną na 9 października. Badamy również koordynację nieformalną. Samo wspólne hasło, inspiracja, lokalna próba współdziałania lub rozpowszechnianie filmu nie przesądzają tej relacji. Nie jest to dosłowny cytat jednej osoby ani zestaw identycznych twierdzeń wszystkich autorów.

W skrócie

Jawne źródła potwierdzają realne ataki i groźby, obieg pogłoski oraz opisane przez prokuraturę przejawy inspiracji i próbę namowy do wspólnego czynu. Nie wystarczają jednak do rozstrzygnięcia, czy oceniane zdarzenia były elementami jednej skoordynowanej akcji. Brak potwierdzenia takiej relacji nie stanowi rozstrzygającego dowodu jej nieistnienia.

Co oznacza pewność oceny

90% oznacza ekspercką ocenę jakości podstaw wniosku, że zbadane jawne dowody są niewystarczające do rozstrzygnięcia C1. Nie jest to prawdopodobieństwo, że koordynacji nie było. Ocena opiera się na zgodnych granicach komunikatów, sprawdzeniu kontrargumentów i niezależnej drugiej opinii. Ograniczają ją brak pierwszego posta, niejawność części materiału cyfrowego i trwające postępowania. Nowe ustalenia o konkretnych relacjach mogą ją zmienić.

02 / FAMAVERA RESEARCH

Mapa twierdzeń

Relacje między dowodami

Oceniamy jedną centralną tezę C1. Poniższe ustalenia są elementami jej podstawy dowodowej, bez dodatkowych samodzielnych werdyktów.

PORÓWNANIE ZAKRESU DOWODÓW

WĄTEK	CO USTALONO	CZEGO NIE USTALONO
Rzeczywiste zdarzenia	Ataki w Ostrołęce i Leszczydole oraz groźby w Sierpcu; A5–A7.	Wspólny plan tych spraw.
Inspiracja i namowa	Opisane ustalenia śledczych w Lublinie; A2/A4.	Zgoda drugiej osoby lub ogólnopolskie uzgodnienia.
Zamknięta grupa	Dystrybucja filmu z Przasnysza; A3/A8.	Koordynowanie realnych ataków przez tę grupę.
Stan ustaleń ogólnych	Brak potwierdzenia challenge’u w A1.	Rozstrzygający dowód nieistnienia wspólnej akcji.

CHRONOLOGIA

07.10.2026, wczesny ranek	●	Sierpc: zatrzymanie po groźbach, przed planowanym czynem; A5.
07.10.2026, około 11:05	●	Atak w Ostrołęce; A6. Godzina pochodzi z komunikatu prowadzącej sprawę prokuratury.
08.10.2026	●	Atak w Leszczydole; A7. Film z Przasnysza i publiczny obieg pogłosek; A3, B1/B2.
09.10.2026	●	Data zapowiadanej akcji. A9: brak potwierdzonego związku zdarzeń; A8: zarzuty i dozór dla autora filmu.
11.10.2026	●	KPRM: starszy bilans działań prewencyjnych; A10.
12.10.2026	●	Prokuratury publikują szczegóły spraw Lublina i Przasnysza; A2/A3.
14.10.2026	●	PO Lublin publikuje regionalne podsumowanie; A4. To data primary, niezależnie od dat późniejszych przedruków.
16.10.2026	●	MSWiA podaje nowy bilans i stan ustaleń o koordynacji; A1.
17–18.10.2026	●	Odzyskany DR17 poddano niezależnemu audytowi; aktualność domknięto 18.10 o 12:58 CEST.

Nie dopisujemy godzin niepodanych przez źródła. Data odnalezionej publikacji nie wyznacza początku prywatnej komunikacji.

BADANA TEZA

TEZA C1

CO SPRAWDZAMY

W polskich szkołach istnieje zorganizowany internetowy „Krwawy Piątek” — grupa/challenge/„wyścig zabójstw” koordynujący ataki 9 października 2026 r., a ostatnie ataki i groźby są elementami tej samej akcji.

CO WYNIKA Z DOWODÓW

Jawne źródła potwierdzają realne ataki i groźby, obieg pogłoski oraz opisane przez prokuraturę przejawy inspiracji i próbę namowy do wspólnego czynu. Nie wystarczają jednak do rozstrzygnięcia, czy oceniane zdarzenia były elementami jednej skoordynowanej akcji. Brak potwierdzenia takiej relacji nie stanowi rozstrzygającego dowodu jej nieistnienia.

CZEGO NADAL NIE WIEMY

Nieustalone pozostają relacje między konkretnymi sprawcami i zdarzeniami, pełne wyniki analiz cyfrowych oraz pierwszy origin całej narracji.

03 / FAMAVERA RESEARCH

Dowody rozstrzygające

Rozstrzygające dla wyboru kategorii są granice poniższych ustaleń. Żadne z nich nie domyka dowodu za lub przeciw całej C1.

01 / Stan ustaleń państwa

MSWiA 16 października nie potwierdza ogólnopolskiego wyzwania. W odniesieniu do opisanych tragicznych wydarzeń minister mówi o braku wskazówek koordynacji. Nie przedstawia pełnej analizy relacji wszystkich zgłoszeń.

Źródła w części 6: A1.

02 / Rzeczywista próba namowy według śledczych

Sprawa lubelska wymaga uwzględnienia inspiracji i próby współdziałania. To ustalenia prokuratury wobec podejrzanego, który zaprzecza. Dokument nie dowodzi przyjęcia propozycji ani powiązania z innymi atakami.

Źródła w części 6: A2, A4.

03 / Udokumentowana dystrybucja i obieg pogłoski

Przasnyski komunikat opisuje grupę i przesyłanie filmu. Materiały z 9 października odtwarzają szerszą pogłoskę o porozumieniu. Dają podstawę do określenia przedmiotu badania, ale nie potwierdzają prawdziwości koordynacji.

Źródła w części 6: A3, A8, B1, B2.

04 / FAMAVERA RESEARCH

Test przeciwny

Hipoteza przeciwna	Co znaleziono	Wpływ na wniosek
H1: badane ataki i groźby były elementami jednej zorganizowanej akcji internetowej, również w formie nieformalnego wspólnego planowania.	A2 opisuje próbę namowy, A3 grupę używaną do dystrybucji, A4 wpływ treści; A1 nie potwierdza ogólnopolskiego challenge’u.	Są przesłanki do badania powiązań, ale nie ma pokazanej relacji łączącej oceniany zbiór czynów.

Hipoteza przeciwna	Co znaleziono	Wpływ na wniosek
H0: badany zbiór zdarzeń nie był połączony wspólnym planem; mogły występować lokalne kontakty, naśladownictwo, inspiracja i próby współdziałania.	Komunikaty wskazują różne lokalne zachowania i brak potwierdzonych związków; jednocześnie nie publikują kompletnej analizy kontaktów.	Możliwe wyjaśnienie zgodne z częścią dowodów. Nie jest rozstrzygającym dowodem pełnej niezależności wszystkich zdarzeń.
Czy samo hasło challenge dowodzi organizacji?	W źródłach słowo opisuje także deklarowaną motywację i powielanie treści.	Nie; trzeba wykazać wspólny plan lub konkretne uzgodnienia. Nie wymaga to istnienia formalnej centrali.
Czy nieodnalezienie publicznego śladu przed atakami wyklucza koordynację?	Wcześniejsze zdarzenia są udokumentowane, ale data początku prywatnej komunikacji pozostaje nieznana.	Nie; chronologia publicznych publikacji nie rozstrzyga historii kontaktów prywatnych.

Najbliższa alternatywa dla oceny C1

W WIĘKSZOŚCI FAŁSZ. Nie wskazano materialnie przeważających elementów centralnej relacji C1 sprzecznych z dowodami. Oficjalny brak potwierdzenia nie dowodzi jej fałszu.

Warunki zmiany oceny

Ocenę zmieniłyby uwierzytelnione uzgodnienia dotyczące konkretnych czynów, ustalenia organów łączące osoby wspólnym planem albo opublikowana analiza relacji pozwalająca taki plan wykluczyć w precyzyjnym zakresie. Odzyskany pierwotny przekaz może także zmienić zakres ocenianej tezy.

Analiza szczegółowa

Dlaczego kategoria wymaga korekty

Wcześniejsze W WIĘKSZOŚCI FAŁSZ opierało się głównie na niepotwierdzeniu koordynacji. W tej kategorii potrzebna jest materialna przewaga elementów sprzecznych z dowodami. Zbadany materiał takiej przewagi dla centralnej relacji C1 nie wykazuje. BRAK DANYCH oddaje stan rozstrzygnięcia możliwej do sprawdzenia tezy.

NIEWERYFIKOWALNE byłoby niewłaściwe: można wskazać test oparty na kontaktach, instrukcjach i wspólnym planie. Prawdziwość lokalnych zdarzeń nie uzasadnia też kompromisowego CZĘŚCIOWO PRAWDA dla nieustalonego związku między nimi.

Inspiracja, próba współdziałania i wspólna akcja

A2 stanowi mocny kontrargument wobec twierdzenia, że narracja nie mogła wpływać na zachowania. Śledczy opisują także szukanie porozumienia z inną osobą. Nie wykazano jednak w tym dokumencie, że druga osoba się zgodziła ani że sprawa łączy się z wcześniejszymi atakami.

A4 wspiera ocenę, że internetowy przekaz miał realny wpływ na część lokalnych zachowań. Opisując to ustalenie, zachowujemy autorstwo prokuratury i zakres regionalny. Nie wnioskujemy stąd ani o ogólnopolskiej organizacji, ani o pewnym braku takiej organizacji.

Grupa i nagranie z Przasnysza

A3 opisuje konkretny ciąg dystrybucji filmu: grupa „Owocowy piątek”, grupa klasowa, dalszy obieg. Jest to ustalona rola grupy, ale nie wyczerpujący opis wszystkich relacji jej członków.

A8 używa określenia AI, a A3 filtra Snapchata. Przekazujemy precyzyjny późniejszy opis prokuratury. Bez oryginalnego pliku i ekspertyzy nie wydajemy odrębnej oceny technologii wykonania.

Źródła i ich niezależność

Klasa A oznacza źródło pierwotne dla stanowiska instytucji. Nie oznacza, że każde opisane podejrzenie jest prawomocnym ustaleniem. A1/A9/A10 są powiązanym strumieniem instytucjonalnym; A2/A4 oraz A3/A8 częściowo opisują te same sprawy.

B1/B2 służą odtworzeniu obiegu tezy. Ich cudzych werdyktów nie przyjęto jako dowodu. Sformułowania ostrożności w pogłoskach nie pozwalają bez osobnej analizy przypisać wszystkim autorom kategorycznego stwierdzenia lub zamiaru manipulacji.

Pewność i granice oceny

90% oznacza ekspercką ocenę jakości podstaw wniosku, że zbadane jawne dowody są niewystarczające do rozstrzygnięcia C1. Nie jest to prawdopodobieństwo, że koordynacji nie było. Ocena opiera się na zgodnych granicach komunikatów, sprawdzeniu kontrargumentów i niezależnej drugiej opinii. Ograniczają ją brak pierwszego posta, niejawność części materiału cyfrowego i trwające postępowania. Nowe ustalenia o konkretnych relacjach mogą ją zmienić.

Mechanizm przekazu nie został wykazany dla całej zrekonstruowanej narracji; nie stosujemy kwalifikacji MANIPULACJA PRZEKAZEM. Sam fakt publicznego rozpowszechniania niepotwierdzonej informacji nie rozstrzyga intencji autora.

Dane i obliczenia

KONTROLA	DANE I WZÓR	WYNIK	OGRANICZENIE
Porównanie bilansów	192 (MSWiA 16.10) − 117 (KPRM 11.10) = 75	Arytmetyczna różnica opublikowanych bilansów: 75.	Brak pełnej metodologii i deduplikacji. Nie interpretujemy jako 75 nowych członków challenge’u ani potwierdzony przyrost identycznej kohorty.
Jednostki i zakres	482 zdarzenia / 192 osoby / 106 postępowań; A1	Trzy odrębne kategorie.	Nie sumujemy ich i nie zamieniamy na liczbę ataków lub powiązanych sprawców.
Skala regionalna i grupa	14 incydentów okręgu lubelskiego (A4); kilkunastoosobowa grupa (A8).	Region i przybliżenie zachowane.	14 nie jest wynikiem dla całej Polski; „kilkunastoosobowa” nie oznacza dokładnie 12.
Kontrole a obiekty	Ponad 160 tys. kontroli wokół blisko 55 tys. obiektów — A1; wcześniej ok. 65 tys. kontroli — A10.	Czynności i obiekty to odmienne jednostki.	Możliwe wielokrotne kontrole. Nie wyliczamy liczby szkół z liczby czynności.

Materiał wizualny

Ocena dotyczy relacji między zdarzeniami, nie autentyczności pojedynczego obrazu. Nie dysponujemy oryginalnym plikiem nagrania ani mapą kontaktów; nie tworzymy wizualizacji sieci sugerującej nieustalone związki.

06 / FAMAVERA RESEARCH

Rejestr źródeł

A oznacza pierwotny komunikat instytucji w zakresie jej ustaleń; B — wtórny materiał redakcyjny. Współzależność źródeł opisano w analizie. Źródła wtórne kotwiczą obieg pogłoski, nie zastępują dowodów postępowań.

A1 / MSWiA — podsumowanie działań MSWiA, Policji i MEN • klasa A • 16.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Akapity statystyczne oraz wypowiedź ministra bezpośrednio po opisie rodzajów zdarzeń (linie 108–110 odczytu).

CO POTWIERDZA: Aktualny brak wskazówek koordynacji opisanych tragicznych wydarzeń i brak potwierdzenia ogólnopolskiego challenge’u; 482 zdarzenia, 192 zatrzymane osoby, 106 postępowań.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Stan ustaleń organów, bez opublikowanej pełnej analizy kontaktów. Pierwszej części wypowiedzi nie można rozszerzać na każde zgłoszenie. Liczby nie określają członków grupy.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny komunikat; ten sam instytucjonalny strumień co A9/A10.

LINK: Otwórz pełne źródło

A2 / PO Lublin — tymczasowy areszt za podejrzenie przygotowań do zabójstwa • klasa A • 12.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: „Przebieg zdarzenia i tło sprawy”, punkt „Próba współdziałania”, „Zarzuty i postawa podejrzanego”, „Decyzja Sądu”.

CO POTWIERDZA: Śledczy opisują odwoływanie się do wyzwania i namawianie jednej osoby do wspólnego czynu; zarzut przygotowań, zaprzeczenie podejrzanego i areszt na trzy miesiące.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Nie przedstawia dowodu przyjęcia propozycji przez drugą osobę ani związku z innymi atakami. Opis podejrzenia i aresztu nie jest ustaleniem winy; komunikat nie informuje o akcie oskarżenia ani wyroku.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny komunikat z lokalnego postępowania; opis sądu nie jest osobno odczytanym postanowieniem.

LINK: Otwórz pełne źródło

A3 / PO Ostrołęka / PR Przasnysz — zarzuty fałszywego alarmu i gróźb • klasa A • 12.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Akapity o filtrze Snapchata, zamkniętej grupie „Owocowy piątek”, dalszym udostępnianiu oraz zarzutach i dozorze.

CO POTWIERDZA: Według prokuratury 17-latek stworzył 8 października film z zapowiedzią ataku 9 października, zamieścił go w grupie Messenger, a uczestnik przesłał go na grupę klasową; zarzuty i dozór.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Potwierdza użycie grupy w dystrybucji konkretnego filmu. Nie wyznacza wszystkich jej funkcji i relacji ani nie łączy jej z realnymi atakami. Pierwotny plik filmu nie został pozyskany.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotne ustalenia tej sprawy; częściowo wspólna baza z A8.

LINK: Otwórz pełne źródło

A4 / PO Lublin — podsumowanie incydentów w szkołach okręgu lubelskiego • klasa A • 14.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Lead; akapity o wieku 11–18 lat, powielaniu treści i 14 incydentach; część o dalszych czynnościach.

CO POTWIERDZA: Prokuratura opisuje lokalną falę zachowań pod wpływem internetowej narracji, powielanie treści przez większość nieletnich oraz 14 wskazanych incydentów.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Zakres regionalny, różne rodzaje czynów; nie jest to wykaz ogólnopolskiej sieci ani dowód wspólnego planu. Nie dodajemy niepodanej godziny publikacji.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotne podsumowanie organu; częściowo obejmuje sprawę A2, więc nie sumujemy potwierdzeń.

LINK: Otwórz pełne źródło

A5 / Policja Mazowiecka — zatrzymanie 17-latka grożącego atakiem w Sierpcu • klasa A • 08.10.2026; strona z aktualizacją

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Akapit o zatrzymaniu we wczesnych godzinach porannych w środę 7.10; aktualizacja o zarzutach i areszcie.

CO POTWIERDZA: Zatrzymanie po groźbach przed planowanym czynem; zabezpieczenie noży i telefonu. Źródło nie opisuje dokonanego ataku w Sierpcu.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Chronologia publicznych śladów nie określa początku prywatnej komunikacji i nie wyklucza nieujawnionych kontaktów.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny komunikat lokalnej Policji.

LINK: Otwórz pełne źródło

A6 / PO Ostrołęka — zarzuty w sprawie ataku w Ostrołęce • klasa A • 08.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: „Śledztwo dotyczące ataku w ZSZ Nr 4 w Ostrołęce” oraz „Przesłuchanie, zarzuty i środki”.

CO POTWIERDZA: Atak 7 października około 11:05, pokrzywdzeni na terenie szkoły i poza nią oraz przedstawione zarzuty.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Źródło dotyczy jednego postępowania i nie dowodzi relacji z innymi zdarzeniami. Etap opisany w dacie komunikatu.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny opis konkretnego postępowania.

LINK: Otwórz pełne źródło

A7 / PO Ostrołęka — atak w szkole w Leszczydole • klasa A • 08.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Pierwsze dwa akapity opisu zdarzenia; informacja o dalszym postępowaniu sądu rodzinnego.

CO POTWIERDZA: Atak 8 października na trzy osoby; śmierć pracownicy szkoły i obrażenia dwóch osób.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Komunikat nie określa wspólnego planu z innymi sprawami; opis postępowania z dnia zdarzenia.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny opis odrębnego zdarzenia.

LINK: Otwórz pełne źródło

A8 / KPP Przasnysz — autor filmu usłyszał zarzuty • klasa A • 09.10.2026; aktualizacja 13:00

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Akapit o zamkniętej kilkunastoosobowej grupie; kolejny o czynnościach z dziewięcioma osobami; aktualizacja 13:00.

CO POTWIERDZA: Kanał wysłania filmu, dalszy obieg oraz zarzuty i dozór policyjny. Policja określa grupę jako kilkunastoosobową.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Nie podaje dokładnie 12 członków. Dziewięć osób objętych czynnościami nie jest pełną liczbą grupy. Określenie AI z tego komunikatu nie zastępuje ekspertyzy pliku; A3 później opisuje filtr Snapchata.

NIEZALEŻNOŚĆ: Pierwotny komunikat, ta sama sprawa co A3.

LINK: Otwórz pełne źródło

A9 / MEN — bezpieczeństwo w szkołach i apel do mediów • klasa A • 09.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: „Apel o odpowiedzialne przekazywanie informacji”, akapit przytaczający stanowisko ministra spraw wewnętrznych (linia 117).

CO POTWIERDZA: W dniu konferencji minister informował o braku potwierdzonego związku trzech zdarzeń i dowodów ich związku z internetowym wyzwaniem.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Stan wiedzy na 9.10, aktualizowany przez A1; wspólne wystąpienie instytucji nie daje niezależnych potwierdzeń.

NIEZALEŻNOŚĆ: Oficjalny zapis konferencji; powiązany strumień z A1/A10.

LINK: Otwórz pełne źródło

A10 / KPRM — przeciwdziałanie przemocy, podsumowanie odprawy • klasa A • 11.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: „Rząd wzmacnia działania prewencyjne”, akapit o około 65 tys. kontroli i 117 zatrzymanych.

CO POTWIERDZA: Starszy bilans 117 zatrzymanych i około 65 tys. kontroli; działania prewencyjne i obserwowanie treści internetowych.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Nie dowodzi członkostwa w grupie. Nie ustalono jednolitej metodologii porównania z bilansem 16.10. Opisy liczby ofiar w tym przekrojowym tekście różnią się od komunikatów spraw A6/A7; dla tych faktów stosujemy źródła prowadzących sprawy.

NIEZALEŻNOŚĆ: Oficjalne podsumowanie; strumień instytucjonalny powiązany z A1/A9.

LINK: Otwórz pełne źródło

B1 / Demagog — plotki o „krwawym piątku” • klasa B • 09.10.2026, 08:37

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: „Sprzeczne i niepotwierdzone informacje o krwawym piątku”: opis różnych wpisów i pogłoski o grupie związanej z Leszczydołem.

CO POTWIERDZA: Dokumentuje obieg wariantów pogłoski o grupie i zapowiadanej na 9.10 akcji, także łączenie jej z wcześniejszym atakiem.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Źródło wtórne zachowuje kontekst i linki; nie zastępuje odzyskania pierwszego posta. Cytowane pogłoski miały różne szczegóły i oznaczenia niepewności. Nie przejmujemy kategorii werdyktu tego serwisu.

NIEZALEŻNOŚĆ: Własny przegląd wpisów; dowód obiegu tezy, a nie koordynacji zdarzeń.

LINK: Otwórz pełne źródło

B2 / SprawdzamTo — morderczy challenge w szkołach? • klasa B • 09.10.2026

DOKŁADNE MIEJSCE W ŹRÓDLE: Opis pogłosek po atakach i część „Ataki, noże i groźby w szkołach”, zwłaszcza akapit o interpretowaniu serii jako porozumienia.

CO POTWIERDZA: Potwierdza realny obieg interpretacji łączącej zdarzenia w internetowe wyzwanie lub porozumienie; uzupełnia rekonstrukcję C1.

CZEGO NIE POTWIERDZA: Wtórne zestawienie przekazów. Nie jest dowodem prawdziwości grupy ani pełnego kontekstu każdego autora; część tych samych publicznych materiałów co B1.

NIEZALEŻNOŚĆ: Osobna redakcja, częściowo wspólne ślady; nie liczymy jej jako drugiego pierwotnego dowodu śledczego.

LINK: Otwórz pełne źródło

07 / FAMAVERA RESEARCH

Ograniczenia i aktualizacje

Ograniczenia

Nie odzyskano pierwszego posta całej narracji ani pełnego kontekstu każdego wariantu. Rdzeń tezy odtworzono z udokumentowanego obiegu; nie przypisujemy go jednej osobie.

Nie uzyskano akt śledztw, pełnych analiz urządzeń i korespondencji. Komunikaty prokuratur przedstawiają ustalenia i podejrzenia z określonego etapu postępowania.

Oficjalne podsumowania i przedruki mogą opierać się na tej samej informacji. Nie mnożymy pozornie niezależnych potwierdzeń, nie utożsamiamy braku ustaleń z dowodem nieistnienia relacji.

Aktualność i nowsze dokumenty

Kontrolę aktualności zakończono 18 października 2026 r. o 12:58 CEST. Obejmowała nowsze komunikaty o koordynacji, sprawach Lublina i Przasnysza oraz aktualizacjach bilansów, wyszukiwanie w serwisach gov.pl i Policji z oknem 17–18 października, przegląd aktualności PO Lublin i ponowny odczyt kluczowych źródeł. W wynikach nie znaleziono nowszego materiału rozstrzygającego C1; najnowsze sprawdzone stanowisko ogólnokrajowe pochodzi z 16 października. Niektóre indeksy instytucji zwracały błędy, a wyszukiwarki nie gwarantują pełnego pokrycia. Odczytano dostępne pełne komunikaty lub ich pełną treść źródłową w wynikach wyszukiwania. Nie uzyskano akt postępowań, pełnych danych z urządzeń ani nowego orzeczenia przesądzającego centralną relację.

Co wymaga aktualizacji raportu

Ocenę zmieniłyby uwierzytelnione uzgodnienia dotyczące konkretnych czynów, ustalenia organów łączące osoby wspólnym planem albo opublikowana analiza relacji pozwalająca taki plan wykluczyć w precyzyjnym zakresie. Odzyskany pierwotny przekaz może także zmienić zakres ocenianej tezy.

08 / FAMAVERA RESEARCH

Jak cytować

FAMAVERA, „Krwawy Piątek” w szkołach. Czy ataki i groźby były jedną akcją?, FC-SEC-2026W41-008, wersja v5, opracowanie 18.10.2026; stan źródeł 18.10.2026, 12:58 CEST. Wersja zatwierdzona przez redaktora 18.10.2026 (PUB-2026W41-010).

Metryka wersji

IDENTYFIKATOR TEZY: VU-FC-SEC-2026W41-008-C1-v4 • wersja v5

MECHANIZM PRZEKAZU: Nie wykazano mechanizmu dla całej zrekonstruowanej narracji. Kwalifikacja: NONE.

WERSJA ŹRÓDEŁ: SV-FC-SEC-2026W41-008-20261018-v5

SNAPSHOT ŹRÓDEŁ: SS-FC-SEC-2026W41-008-20261018T1258-v5

SHA256 SNAPSHOTU ŹRÓDEŁ: 589d23c2477f37b1b14e3590a18d60a7c839e26aeedecff236faaaaf2d8d50e8

STAŁY IDENTYFIKATOR ZESTAWU WERDYKTÓW: VS-FC-SEC-2026W41-008-v4

SHA256 ZESTAWU WERDYKTÓW: 8ac9924bde5b041333dda3b97ca18e699fd64d44a8fff35608dbcdf39e7ebe5e