FC-TK-2026W45-001 • DOSSIER FAMAVERA • wersja zatwierdzona v1.7
Dwa obrazy sprzed Trybunału Konstytucyjnego: rzeczywisty kadr i grafika AI
Opracowano: 2 listopada 2026 • Aktualność: 16:08 CET • ZATWIERDZONE 06.11.2026

Prawdziwy kadr czy obraz AI? Dwa podobne przekazy, dwa różne źródła

NR	TEZA	WERDYKT	PEW-NOŚĆ	MECHANIZM PRZEKAZU
1	Obraz z czerwonymi okręgami jest kadrem przekazanego filmu, uzupełnionym adnotacjami.	PRAWDA	98%	Rzeczywisty kadr, dodane czerwone oznaczenia; brak dowodu innej zmiany treści.
2	Obraz z szerokim ujęciem jest pojedynczą, autentyczną stopklatką tego filmu.	FAŁSZ	99%	Rekonstrukcja AI oparta na stopklatkach. Oryginalny opis twórcy informował o generowaniu.

Pytania w tabeli są redakcyjnymi tezami technicznymi, nie dosłownymi cytatami właścicieli kont X. W szczególności nie stwierdzamy, że Bart Staszewski przedstawiał grafikę jako autentyczną fotografię.

Najważniejszy wniosek

Pierwszy obraz da się powiązać z konkretną klatką 242 przekazanego nagrania wideo (około 4,065 sekundy). Czerwone okręgi są dodatkiem graficznym; porównanie nie ujawniło zmiany treści sceny. Drugi obraz nie jest klatką tego filmu — to wygenerowana rekonstrukcja. Jej twórca wskazał to w opisie, co potwierdzają również niezależne publikacje. Rzeczywistość zdarzenia, autentyczność konkretnej grafiki i rzetelność jej późniejszych udostępnień należy oceniać oddzielnie.

Co sprawdziliśmy

- Dwa obrazy przekazane przez redakcję, w tym zrzut wpisu Barta Staszewskiego z opisem wykonania grafiki.
- Cały dostępny film 9,453 s, 720 × 1280 pikseli i 562 klatki, z zachowaniem oryginalnego pliku referencyjnego i jego identyfikatora kontrolnego.
- Dopasowanie klatek filmu do obrazu pierwszego; zgodność sylwetek, rąk, twarzy, garderoby i tła.
- Czy pozioma, szeroka scena z drugiego obrazu istnieje jako pojedyncza klatka krótkiego, pionowego nagrania; deklaracja autora i niezależne relacje prasowe.
- Czy dodatkowe elementy, brak potwierdzenia autentyczności oryginalnego posta lub źródłowego pliku wpływają na granice wniosków.

1. Obraz z czerwonymi okręgami

Jednostka U1 • PRAWDA — 98%

Obraz przedstawia zgodną z filmem scenę i niemal identyczny układ detali. Widać naniesione czerwone okręgi; nie wykazano dodatkowej zmiany treści. Ocena dotyczy zgodności z przekazaną kopią wideo, a nie dowodu pełnego pochodzenia tej kopii.

Najbliższym odniesieniem jest klatka 242, której znacznik czasu w strumieniu wynosi ok. 4,065 s. W odpowiadających miejscach widoczne są te same twarze w tle, układ krawata i marynarki, pozycja prawej dłoni oraz dłoń w jasnym rękawie przy przodzie ubrania. Różnice dotyczą czerwonych okręgów, kompresji/skalowania i czarnych pasów w zrzucie. Są to modyfikacje sposobu prezentacji.

Obraz 1: oznaczenia na kadrze



Film: klatka 242, 4,065 s



Porównanie 1: po lewej badany obraz (bez górnego i dolnego czarnego pasa), po prawej klatka 242 filmu około 4,065 s. Widoczne czerwone zaznaczenia nie występują w filmie.

Co ogranicza ocenę: nie uzyskano niezależnego oryginału nagrania ani nie potwierdzono pełnego tekstu wpisu @hose_nose. Zgodność pikseli w zakresie sceny nie stanowi dowodu dotyczącego tożsamości lub zamiarów osób w kadrze.

2. Grafika z szerszym planem

Jednostka U2 • FAŁSZ — 99%

Teza, że udostępniony poziomy obraz jest niezmienioną pojedynczą stopklatką tego filmu, jest niezgodna ze źródłami. Twórca opisał jego wygenerowanie ze stopklatek, a media niezależnie potwierdziły użycie AI. Werdykt nie dotyczy uczciwości oryginalnego wpisu twórcy.

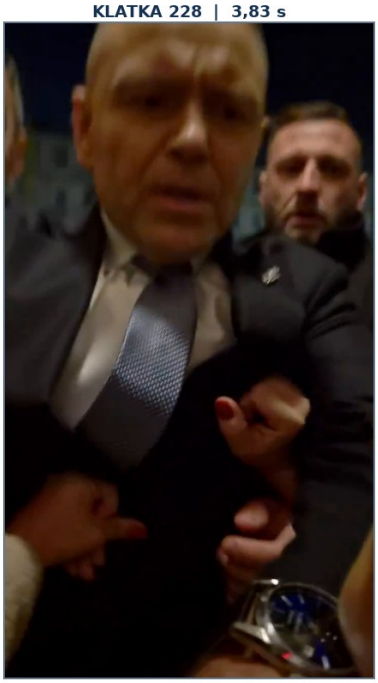
W grafice widać szeroki plan z wieloma osobami i gestami jednocześnie. Udostępniona kopia filmu ma format pionowy i pokazuje różne części tej sceny w kolejnych momentach, m.in. okolice 3,83–6,15 s, ale nie zawiera takiego jednego poziomego kadru. Sam brak klatki w krótkim pliku nie wystarczyłby do udowodnienia AI — rozstrzygająca jest także deklaracja wykonania grafiki oraz niezależne potwierdzenia.

PORÓWNANIE: GRAFIKA AI I PEŁNE KLATKI NAGRANIA



GRAFIKA AI — REKONSTRUKCJA, NIE STOPKLATKA

KLATKA 228 | 3,83 s



KLATKA 342 | 5,74 s



KLATKA 366 | 6,15 s



Pełne pole widzenia 720 × 1280. Bez kadrowania, retuszu i oznaczeń na klatkach.

Na dostarczonym zrzucie autor deklaruje wygenerowanie obrazu na podstawie stopklatek filmu. Trzeba odróżnić pierwotną publikację, w której sposób wykonania został ujawniony, od wtórnych udostępnień bez tego kontekstu. Nie zweryfikowano dosłownej treści wpisu @Gajus_Marcius, dlatego nie przypisujemy mu określonego zamiaru ani nie nadajemy osobnego werdyktu jego słowom.

Test przeciwny — czego szukaliśmy

U1, argument przeciw autentyczności: niezgodność pozycji dłoni i twarzy, brak identycznego momentu lub oznaki składania ujęć. Znaleziono bezpośrednie dopasowanie do jednej klatki; czerwone obwódki są dodatkiem, a zmiany skali i jakości mają zwykłe wyjaśnienie techniczne.

U2, argument przeciw wykorzystaniu AI: możliwość, że istniał osobny aparat lub szerszy film; sama inna perspektywa nie wystarcza do wykazania generacji. Rozstrzygnięcie o AI opiera się na deklaracji twórcy i niezależnych tekstach, a nie wyłącznie na różnicy proporcji.

Granica: nie badamy, kto miał rację w sporze o TK, legalności działań, stopnia użycia siły ani prywatnych intencji osób widocznych na nagraniu.

Skrócony fact-check

Obraz 1: prawdziwa stopklatka przekazanego filmu, z dorysowanymi czerwonymi okręgami. Obraz 2: grafika AI wykonana ze stopklatek, a nie reporterska fotografia. Zdarzenie i obraz to dwie odrębne rzeczy. Sam autor drugiej grafiki napisał, że ją wygenerował; ewentualne wprowadzanie w błąd należy oceniać osobno dla konkretnych udostępnień bez tej informacji.

Aktualność, ograniczenia i zakres

Stan źródeł skontrolowany 2 listopada 2026 r. do godz. 16:08 CET. W publikacji „Press” z 2 listopada potwierdzono wcześniejszą identyfikację grafiki jako AI. Brak zidentyfikowanej późniejszej korekty zmieniającej ten wniosek w sprawdzonych materiałach. Oba pliki obrazów zostały dostarczone w rozmowie; nie zachowują niezależnego łańcucha pochodzenia z dokładnych postów X. Linki do postów zapisane w START nie dały pełnego odczytu tekstów ani metadanych. Użyta kopia filmu nie jest potwierdzonym oryginalnym zapisem z aparatu. Wyniki oceniają widoczną zawartość tych konkretnych plików i jej zgodność z przekazanym nagraniem.

Kontrola liczb: znaczniki 4,065 s i 3,83–6,15 s identyfikują klatki i nie tworzą porównywalnego szeregu liczbowego. Długość, wymiary i liczba klatek są metadanymi jednego materiału. Wykres liczb byłby mylący — NUMERIC_VISUAL_NOT_APPLICABLE; porównanie wizualne jest bezpośrednim dowodem.

Źródła i dokładne miejsca

---

01 Nagranie wideo przekazane przez redaktora
DATA / TYP: materiał źródłowy / kopia MP4; odczyt 02.11.2026
DOKŁADNE MIEJSCE: klatka 242 (~4,065 s); pełne klatki 228, 342 i 366 (3,83–6,15 s)
POTWIERDZA: zgodność U1 z konkretną klatką; brak identycznego pojedynczego ujęcia U2 w dostępnym filmie
OGRANICZENIA / NIE POTWIERDZA: kopia nie jest zweryfikowanym surowym plikiem kamery, nie obejmuje innych potencjalnych nagrań
LINK: https://drive.google.com/file/d/1wGwpGxL8OMAVwiiEEKTDbYMRXfiDCRqR/view

---

02 Zrzut publikacji Barta Staszewskiego
DATA / TYP: zrzut ekranu przekazany przez redaktora, 02.11.2026
DOKŁADNE MIEJSCE: opis nad grafiką: „Przypał na cały świat…”
POTWIERDZA: pierwotny opis jawnie wskazuje wygenerowanie obrazu ze stopklatek
OGRANICZENIA / NIE POTWIERDZA: niezależny odczyt platformy X i pierwotnej daty posta nie został uzyskany
LINK: https://x.com/BartStaszewski

---

03 Polskie Radio 24 — grafika AI
DATA / TYP: 31.10.2026; artykuł prasowy
DOKŁADNE MIEJSCE: sekcja „Szarpanina Nawrockiego przed TK na grafice AI”
POTWIERDZA: identyfikuje autora i opisuje wykonanie grafiki AI ze stopklatek
OGRANICZENIA / NIE POTWIERDZA: źródło wtórne, nie zastępuje oryginalnego wpisu ani pliku
LINK: https://polskieradio24.pl/polska/to-nie-jest-prawdziwe-zdjecie-nawrockiego-politycy-masowo-je-udostepniali

---

04 Wirtualne Media — rozpowszechnianie grafiki
DATA / TYP: 01.11.2026, 07:58; artykuł prasowy
DOKŁADNE MIEJSCE: sekcja „Grafika AI udawała reporterskie zdjęcie”
POTWIERDZA: potwierdza deklarację autora, naturę grafiki i ryzyko błędnego odczytania obrazu
OGRANICZENIA / NIE POTWIERDZA: nie rozstrzyga z osobna treści postów U1 i U2
LINK: https://www.wirtualnemedia.pl/dziennikarze-i-politycy-ko-udostepniali-grafike-ai-z-nawrockim-wsrod-nich-wicenaczelny-wyborczej.7346238306085344a

---

05 Press — aktualizacja relacji o grafice
DATA / TYP: 02.11.2026; branżowy materiał prasowy
DOKŁADNE MIEJSCE: fragment „Reperkusje w internecie”
POTWIERDZA: nowsze potwierdzenie autorskiego użycia AI i dalszego obiegu grafiki
OGRANICZENIA / NIE POTWIERDZA: informacje o poszczególnych udostępnieniach wymagają oceny wpisów źródłowych
LINK: https://www.press.pl/tresc/95772,tvp-bez-relacji-live-ze-szturmu-karola-nawrockiego-na-trybunal-konstytucyjny